



Evaluation of Regional Public Corporation

2019년 지방공기업 경영평가

고객만족도 조사 결과 보고서

경기 과천시시설관리공단

경기 과천시시설관리공단 귀중

제 출 문

본 보고서를 '2019년 지방공기업 경영평가
고객만족도 조사 결과 보고서' 로 제출합니다.

2019년 09월

지방공기업평가원 이사장

Contents



I	조사개요	04
II	조사 결과 종합	14
III	조사 결과	19
IV	사업별 조사결과	30
V	조사결과 요약	96

Chapter

I

조사개요

1. 조사 배경 및 목적
2. 조사 추진 경과
3. 조사 범위 및 절차
4. PSI 모델 구성 및 내용
5. PSI 평가척도 및 측정방법
6. 분석내용 및 활용방안
7. 분석방법

- ☑ 지방공기업 고객만족도 조사는 지역 주민의 만족도 제고와 지방공기업의 대국민 서비스 만족도 향상을 위해 조사의 공정성 확보와 조사 결과의 환류 기능 강화를 기본 방향으로 추진됨

조사 배경 및 필요성

- | | | |
|---|---|--|
| <p>01 정부 및 공공부문과 국민간 상호작용 패러다임 변화</p> <p>03 서비스 공급자로서 공익성과 효율성 측정</p> | + | <p>02 지방공기업은 업무 수행에서 서비스 제공으로 기능 변화</p> <p>04 고객을 위한 공공 서비스의 품질 수준에 대한 평가 필요</p> |
|---|---|--|

조사의 필요성

- 지방공기업의 특성 및 고객 요구 변화를 감안할 때, **고객지향적 혁신 활동 전개**는 필수불가결함
- 서비스 활동이 제대로 이루어지고 있는지 확인하고, 개선 방향을 도출하여 서비스 품질을 향상시키기 위해서는 **정기적인 PSI 조사**가 이루어져야 함

법제도/경영적 시행 근거

경영적 측면

- 고객서비스는 지방공기업의 핵심 키워드
- 지방공기업의 제품·서비스 품질 경쟁력 제고를 위한 제도적 장치

법제도적 측면

- 경영평가에서 고객서비스를 평가하도록 의무화
- 조사결과에 따라 지방공기업의 경영평가 반영
- 지방공기업법 78조 2항 근거

지방공기업의 존립가치 공고화 및 대 국민 서비스 만족도 제고

지방공기업



- 상품 및 서비스 품질 경쟁력 향상
- 고객중심경영 실현
- 기관 이미지 쇄신

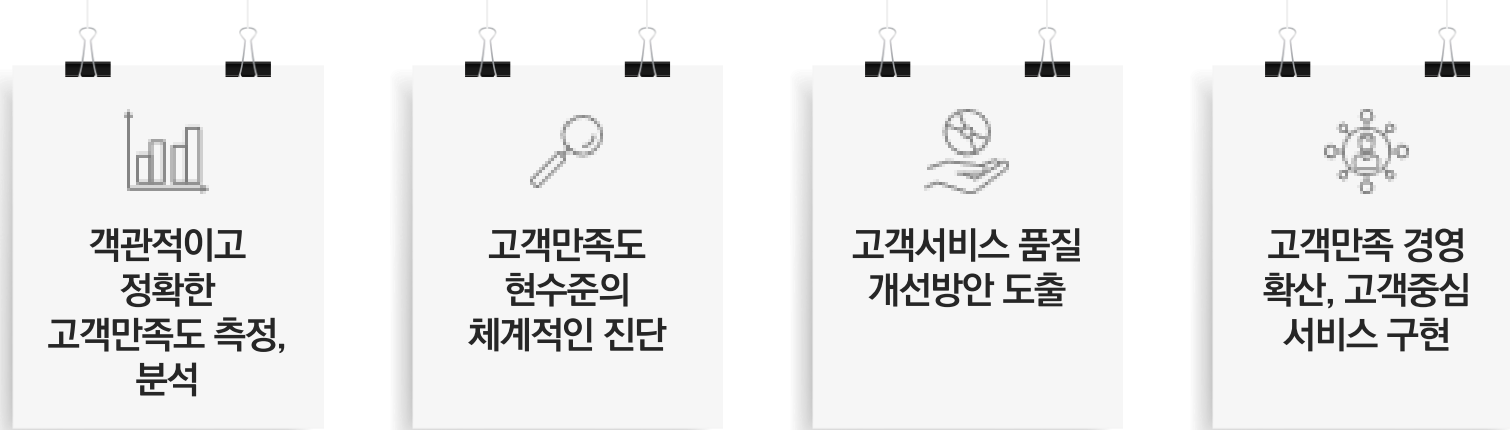
고객



- 보다 나은 서비스 향유
- 불만사항 개선 요청
- 국민 삶의 질 향상

정기적이고 체계적인
고객만족도 조사의
측정/ 분석을 통해
서비스 수준 진단이 필요함

- ☑ 지방공기업 서비스 품질의 객관적 측정을 통해 고객의 만족/불만족 요인을 분석하고, 지방공기업의 고객중심 경영전략 수립을 지원함으로써 서비스 품질 수준 향상과 지역 주민 삶의 질 증진에 기여하고자 함



기대 효과

고객만족도에 대한 정확한 측정 및 진단

- 객관적/과학적 고객만족도 수준 파악
- 변화하는 다양한 고객의 요구 파악
- 조사결과의 지속적 관리 및 분석

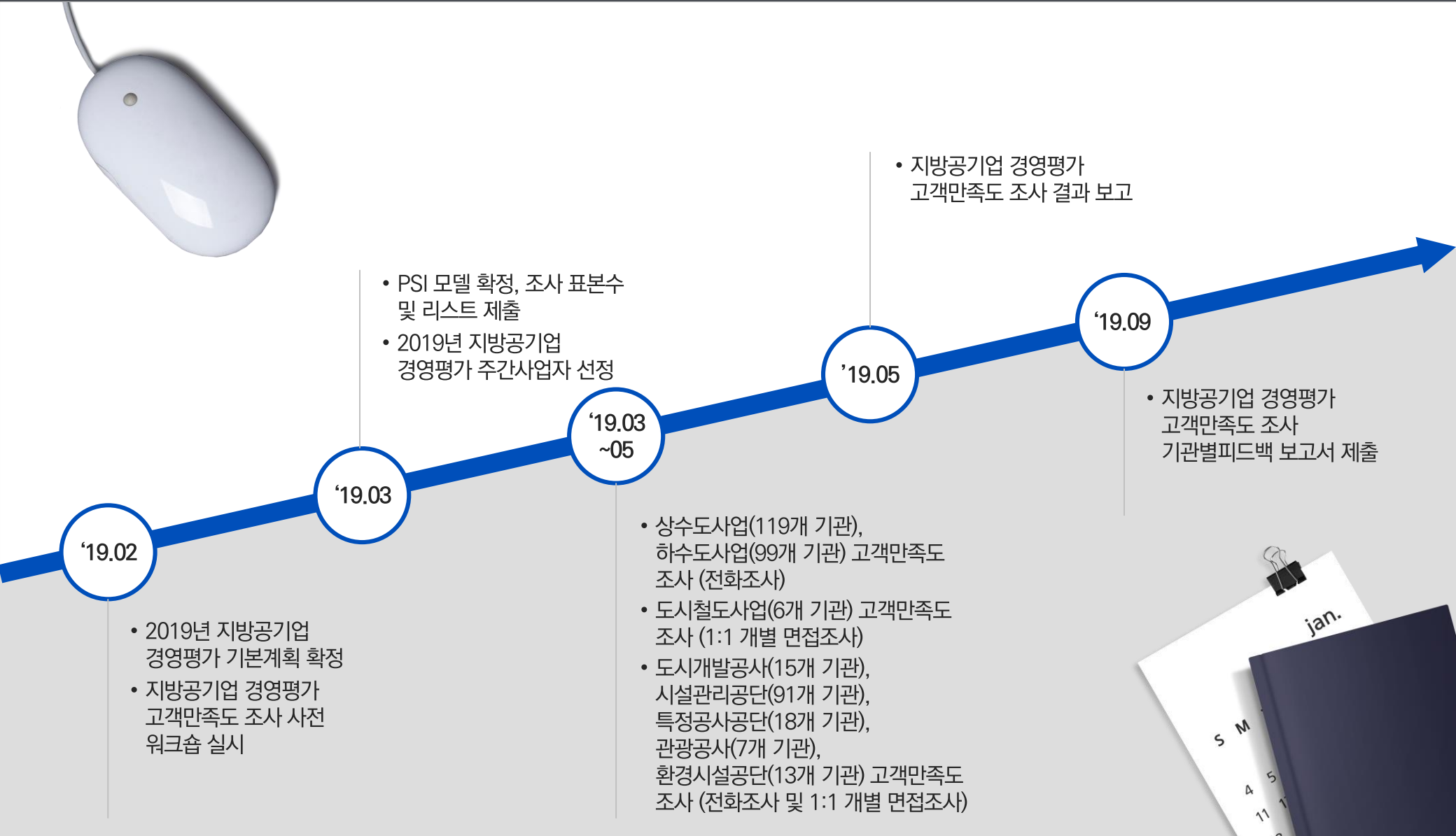
신뢰와 믿음을 통한 대국민 만족도 제고

- 고객만족경영 체계 확립
- 지방공기업 존립가치 증명
- 고객 신뢰와 믿음을 통한 기관 발전 도모

지방공기업 서비스 품질 향상

- 고객중심의 서비스 실현
- 지방공기업에 대한 이미지 향상
- 효율적인 운영과 책임 경영 실현

고객만족도 측정/진단을 통한 대국민 만족도 제고와 서비스 품질 수준 향상 및 지역 주민 삶의 질 증진



☑ '지방공기업 고객만족도 조사 표준모델'을 기반으로, 조사설계 및 설문지 작성, 실사진행, 데이터 검증 및 입력, 전산처리, 분석테이블 작성, 종합보고서 작성 등의 과정을 거쳐 최종 결과물이 제출됨



고객만족도
평가모델 개발

조사설계
설문지 작성

실사 진행

데이터 검증
및 입력

전산처리

분석테이블
작성

기관별 보고서
작성

- 행정안전부 지방공기업 고객만족도 평가 PSI모델
- 기관의 의견을 수렴/반영하여 설문문항 확정

- 기관성격에 따른 조사대상 확정 및 표본 설계
- 확정된 설계를 바탕으로 기관별 설문지 작성과 조사일정 수립

- 각 업무 특성별 고객을 대상으로 구조화된 설문지 이용, CATI* 및 TAPI** 1:1 개별 면접 진행 (수시 현장검증)

- 수집 자료에 대한 신뢰성 확보 위해 검증 실시
- 검증보고서 작성
- 수집된 자료의 에디팅/코딩

- 에디팅/코딩된 자료의 전산입력 및 전산처리
- 기초결과표 및 지수 산출 위한 통계 분석 실시 (EXCEL, SPSS)

- 각 사업별 및 기관통합 보고서 작성
- 차원별 IPA 및 항목별 심층 IPA, Box-Plot, 벤치 마킹, VOC 분석

- 분석결과를 바탕으로 통계 솔루션에 의한 종합지수 산출 및 기관별 Feedback 보고서 작성

*CATI (Computer Assisted Telephone Interview) : 컴퓨터를 이용한 전화조사

**TAPI (Tablet-PC Assisted Personal Interview) : 태블릿 PC를 이용한 면접조사

PSI (Public Satisfaction Index) 모델

평가대상 기관 의견 반영

지방공기업 CS 워크숍을 통해 지방공기업 담당자들의 **의견을 수렴하여 평가모델** 구성

지방공기업의 사업특성을 반영

지방공기업의 **특성과 다양한 업무 유형** 평가원 고유의 PSI 모델 개발

전문성과 오랜 경험 보유

9년간의 경험을 바탕으로 조사 연속성을 유지, **문제점 개선**

서비스 환경

고객이 이용하는 시설의 환경에 대한 만족도 평가

편의성 쾌적성 안전성

- 이용환경의 편의성, 시설의 편리성 등에 대한 평가
- 시설환경의 쾌적성, 청결성 등에 대한 평가
- 시설의 안전성, 안전설비 등에 대한 평가

서비스 과정

서비스를 이용하는 과정에 대한 만족도 평가

접근성 대응성 신속성

- 안내의 적절성, 고객에 대한 배려 등에 대한 평가
- 고객요구에 대한 관심, 친절성 등에 대한 평가
- 이의나 민원에 대한 신속한 처리 등에 대한 평가

서비스 결과

제공된 서비스 결과에 대한 만족도 평가

편의성 신뢰성 충족성

- 서비스를 통한 이익 등에 대한 평가
- 서비스에 대한 신뢰성 등에 대한 평가
- 서비스를 통한 요구 충족 여부 등에 대한 평가

사회적 만족

서비스 제공에 따른 사회적 만족도 평가

공익성 공정성 지속성

- 서비스를 통한 공익 실현 및 기여도 등에 대한 평가
- 공정한 서비스 제공 여부 등에 대한 평가
- 서비스에 대한 지속적 확대 제공 등에 대한 평가

전반적 만족

제공된 서비스에 대한 전반적 만족도 평가

항상적 상대적 절대적

- 서비스에 대한 항상적 만족 수준 평가
- 서비스에 대한 상대적 만족 수준 평가
- 서비스에 대한 절대적 만족 수준 평가

※ 각 항목 구성은 사업유형에 따라 상이할 수 있음

평가척도 및 점수 환산 방법

PSI 모델 평가 척도

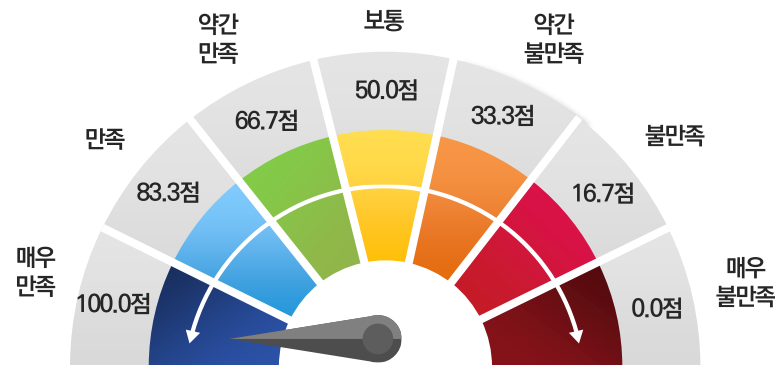


항목별로
7점 척도를
100점 만점으로
환산

구 분	7점 척도 (점)	100점 환산 (점)	환산법
매우 만족	7	100.0	$(7-1) / 6 \times 100$
만족	6	83.3	$(6-1) / 6 \times 100$
약간 만족	5	66.7	$(5-1) / 6 \times 100$
보통	4	50.0	$(4-1) / 6 \times 100$
약간 불만족	3	33.3	$(3-1) / 6 \times 100$
불만족	2	16.7	$(2-1) / 6 \times 100$
매우 불만족	1	0.0	$(1-1) / 6 \times 100$

만족도 해석

2019년
7점 척도



100점 만점으로 환산한
만족도 지수는 50점을
기준으로 100점으로 갈수록
만족도가 높으며, 0점으로
갈수록 만족도가 낮음

다차원 체감 만족도 사용

PSI

- $W1 (D1 = \sum \text{서비스 환경 만족도} / N) + w2 (D2 = \sum \text{서비스 과정 만족도} / N) + w3 (D3 = \sum \text{서비스 결과 만족도} / N) + w4 (D4 = \sum \text{사회적 만족도} / N) + w5 (D5 = \sum \text{전반적 만족도} / N)$

차원(dimension)

가중치(weight)

서비스 환경(D1)

W1(10%)

서비스 과정(D2)

W2(20%)

서비스 결과(D3)

W3(20%)

사회적 만족(D4)

W4(20%)

전반적 만족(D5)

W5(30%)

구성요소를 지수들의 산술 평균

✓ 서비스 환경(예)

구성요소1 편의성 C1
구성요소2 쾌적성 C2
구성요소3 안전성 C3

✓ 서비스 환경(D1)

$$D = \frac{C_1 + C_2 + C_3}{3}$$

PSI 측정의 고려사항

- ✓ **지표산정 시 5개 차원 동일한 가중치 적용**
15개 구성 요소들(편의성, 쾌적성 등)을 5가지 차원으로 구성하여 각 차원별로 가중치를 할당하고, 모든 지방공기업의 PSI 산출시 적용하여 기관별/사업별 가중치 부여에 대한 공정성/형평성 제고
- ✓ **다차원 전반적 만족도를 이용한 전반적이고 종합적인 분석**
기존의 전반적 만족도 측정이 단일 차원(전반적 만족도 1문항)으로 구성되어 대표성(설명력)이 낮게 나타나, 전반적 만족도 측정의 차원을 개념의 조작적 정의를 통해 다차원(향상적, 상대적, 절대적)으로 분산시킴으로써 전반적이고 종합적인 분석이 가능





종합 분석

- 유형별/기관별 종합만족도 산출
- 유형별/기관별 종합만족도 비교 분석
- 응답자 특성별 종합만족도 비교 분석

차원별 분석

- 서비스환경/과정/결과 및 사회적/전반적 만족도
- 세부 차원에 대한 만족도 결과 비교 분석

사업별
강·약점 분석

- 세부 차원별 만족도와 중요도간 관계 분석
- 차원별 중요도를 적용하여 사업의 강·약점 파악
- 사업별 항목에 대한 강·약점 파악

VOC 분석

- 고객의 만족 및 불만족 파악
- 개선요구사항 파악
- 키워드(WordCloud) 분석

+ 결과 활용 방안 +

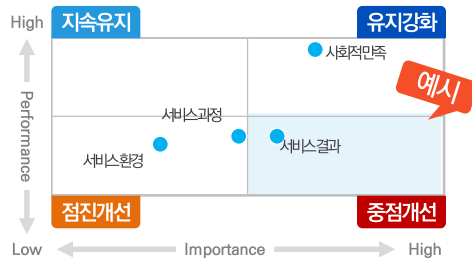
- 01 세부 고객 유형에 따른 니즈 및 특성 파악을 통해 **고객 유형별 개선 전략** 도출
- 02 차원별 만족도 측정을 통한 체계적이고 과학적으로 **종합만족도 점수를 산출**하여 만족/불만족 요인 파악
- 01 **Box-Plot 분석**으로 세부 항목들에 대한 **현 수준 진단**
IPA분석으로 사업의 **강·약점 파악**
유지/강화/개선 전략 수립



중요도-만족도 분석 (Importance-Performance Analysis, IPA)

- 차원 및 항목별 중요도와 만족도를 비교하여 우선순위를 파악하는 분석
- 기존의 차원별 IPA 분석에 더불어 항목별 심층 IPA 분석을 실시하여 집중개선이 필요한 구체적 항목의 파악이 가능함

- 중점 개선**
 - 중요도는 높으나 만족도는 낮은 경우
 - 개선 시 가장 큰 개선효과를 얻을 수 있음
- 점진 개선**
 - 중요도와 만족도가 모두 낮은 경우
 - 선별하여 점진적으로 개선토록 함
- 지속 유지**
 - 중요도는 낮으나 만족도는 높은 경우
 - 만족도가 높아 지속적인 관리가 필요함
- 유지 강화**
 - 중요도와 만족도가 모두 높은 경우
 - 강점영역으로 지속적인 강화가 필요함



Box-Plot 분석

- 차원 및 요소별 자료 분포를 시각적으로 확인할 수 있게 해주는 분석
- 최대/최소값, 중간값, 산포정도 비교를 통해 차원/요소의 분포형태와 데이터의 극단값 등을 쉽게 파악할 수 있음

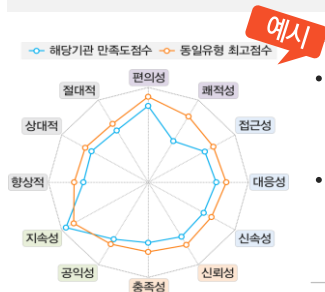


- A속성의 중간값이 B속성 보다 크므로 A속성의 만족도가 B속성 보다 낮은 것으로 파악됨
- A속성의 IQR이 B속성 보다 크므로 A속성의 서비스 표준화 수준이 B속성 보다 낮은 것으로 파악됨

※ 최대(최소)값 : 자료의 최대(최소) 응답값
 ※ 3분위수 : 내림차순으로 정렬한 자료의 상위 25% 응답값
 ※ 중간값 : 내림차순으로 정렬한 자료의 상위 50% 응답값
 ※ 1분위수 : 내림차순으로 정렬한 자료의 하위 25% 응답값
 ※ IQR : 사분위수 범위로 '3분위수-1분위수' 값
 ※ 표준화 점수 : 차원 및 요소들의 평균과 만족도 평균의 차를 표준편차로 나눈 값으로 차원 및 요소간 서비스 표준화 수준의 비교 평가가 가능함

벤치마킹 분석

- 최우수 기관과의 비교를 통해 해당 기관의 성과를 검토하는 분석
- 만족도가 가장 높은 동일 유형의 기관과 속성별 만족도를 비교하여 해당 기관의 상대적 만족 수준 및 개선 속성 파악이 가능함



- 해당기관의 쾌적성 만족도가 동일유형 최고 만족도 점수보다 상대적으로 가장 낮게 나타나 쾌적성의 개선이 시급함
- 해당기관의 지속성 만족도가 동일유형 최고 만족도 점수보다 상대적으로 높게 나타나 지속성의 현재와 같은 지속적인 관리가 필요함

Word-Cloud 분석

- 응답된 단어의 빈도를 시각적으로 표현하여 키워드를 추출하는 분석
- 많이 언급된 단어를 키워드를 크게 나타내어 만족 및 불만족 키워드를 한눈에 파악할 수 있음



※ 만족/불만족 응답 빈도수가 30개 미만 시 Word-Cloud 분석 제외

Chapter

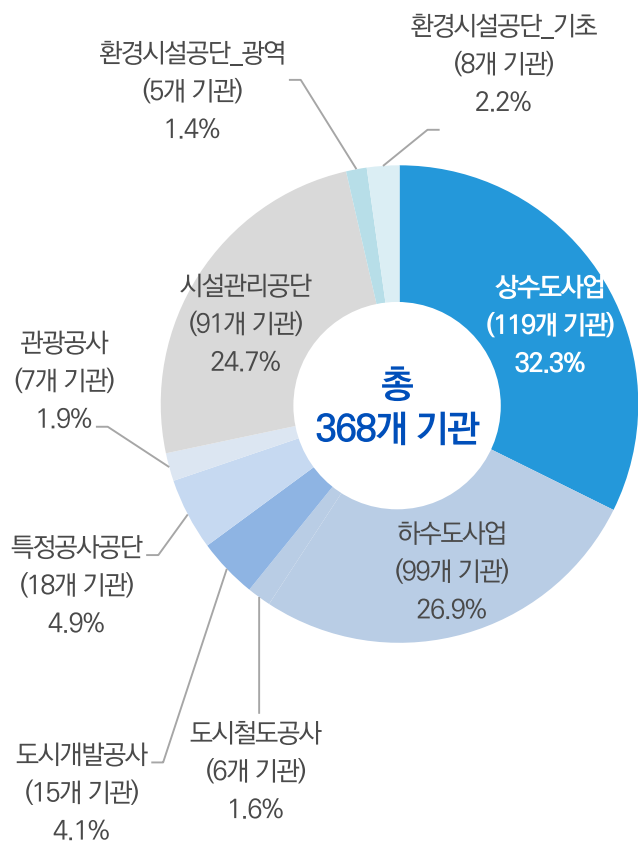
II

조사 결과 종합

1. 고객만족도 조사 표본수
2. 전체 고객만족도(PSI)
3. 전체 사업별 만족도 점수
4. 전체 차원별 만족도 점수

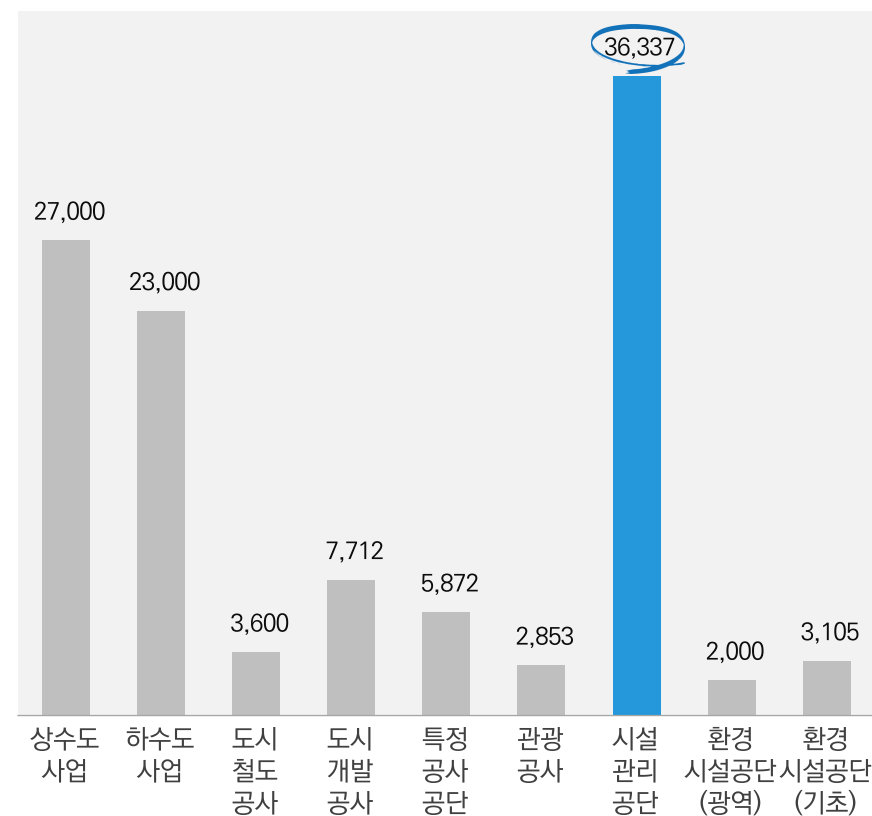
☑ 2019년 지방공기업 CS조사 대상 기관수는 총 368개 기관이며, 조사 표본수는 총 111,479 표본임

조사대상 기관현황



조사완료 표본현황

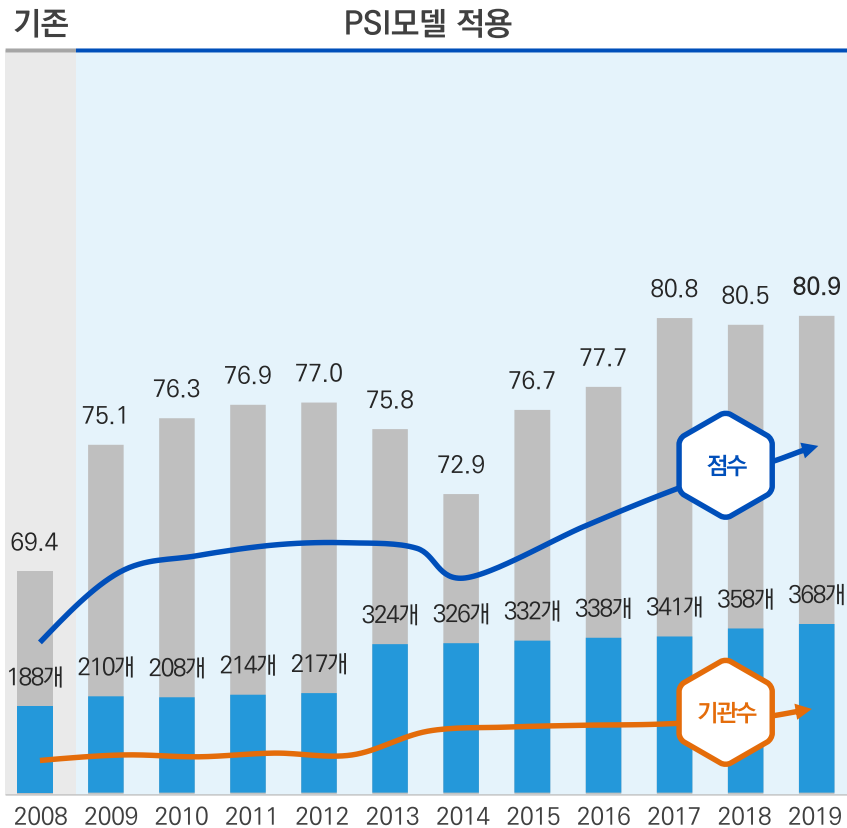
총 111,479표본



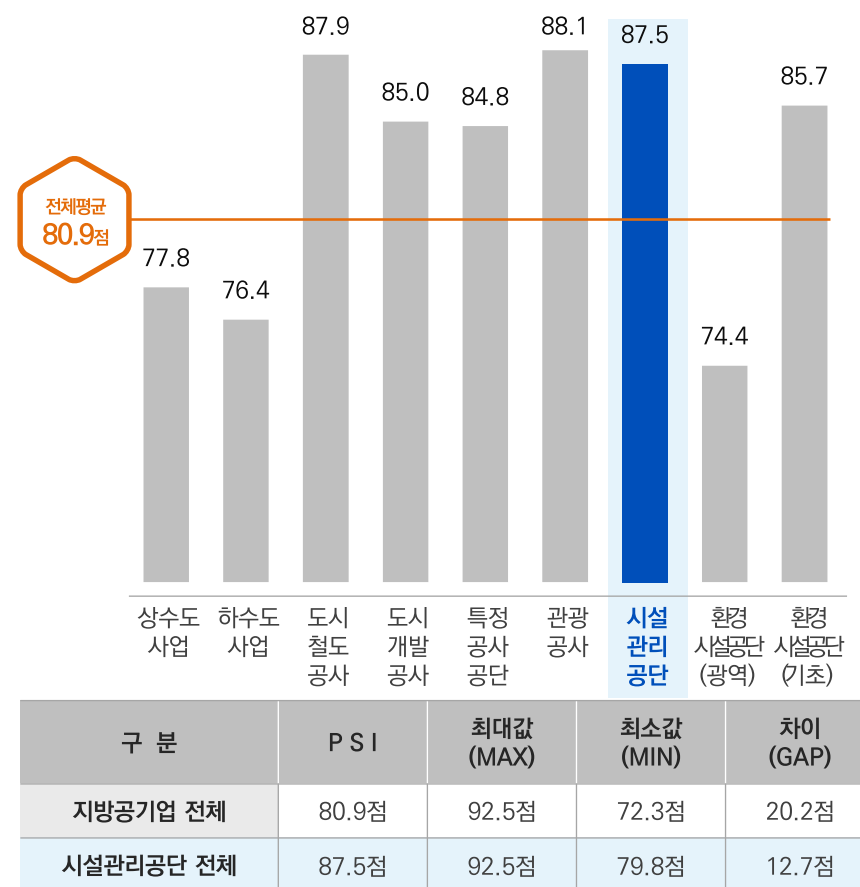
- ☑ 지방공기업 고객만족도는 2014년부터 상승세를 보이다 2018년 다소 하락함
- ☑ 2019년 지방공기업 고객만족도는 80.9점으로 전년대비 0.4점 상승함

전체 고객만족도 (PSI)










[단위: 100점 만점]



유형별 고객만족도 (PSI)

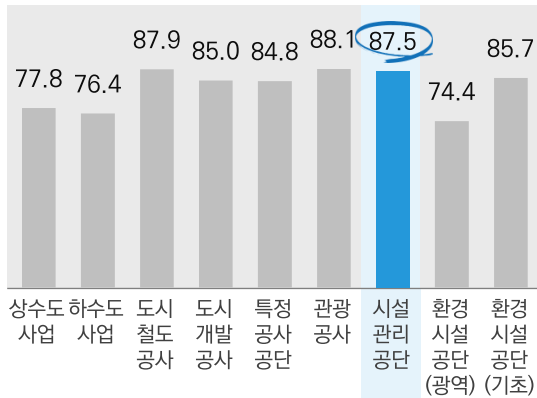


☑ 전체 기관 중 도시철도공사, 시설관리공단(광역)의 사회적 만족도 점수가 89.3점으로 가장 높으며, 하수도사업의 서비스 과정 만족도 점수가 70.3점으로 가장 낮게 나타남

	 상수도사업	 하수도사업	 도시철도공사	 도시개발공사	 특정공사/공단	 관광공사	 시설관리공단	 환경시설공단(광역)	 환경시설공단(기초)
종합 만족도	77.8	76.4	87.9	85.0	84.8	88.1	87.5	74.4	85.7
서비스 환경	81.3	77.7	87.5	84.3	85.7	87.9	87.2	72.0	85.8
서비스 과정	78.2	MIN 70.3	87.2	84.6	84.9	88.1	86.8	70.7	84.7
서비스 결과	78.2	81.1	88.6	85.4	85.1	89.2	87.6	76.6	85.3
사회적 만족	79.5	81.2	MAX 89.3	87.6	87.1	89.1	MAX 89.3	81.4	88.1
전반적 만족	75.0	73.6	87.1	83.6	82.8	86.7	86.9	71.5	84.9

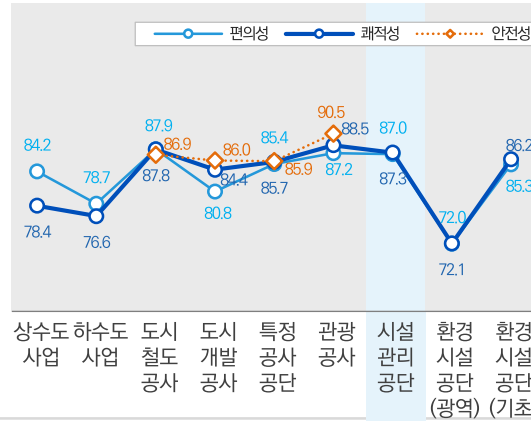
종합만족도

[단위: 점]



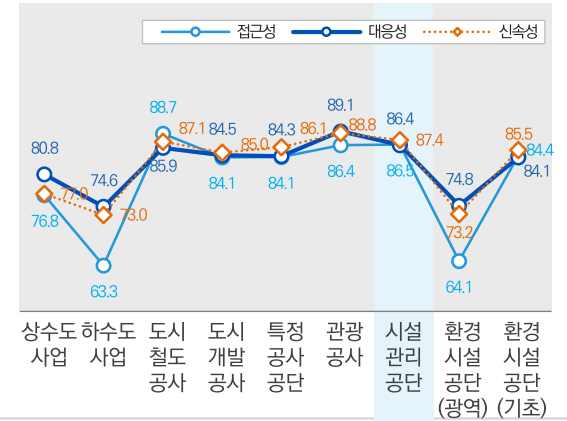
서비스 환경

[단위: 점]



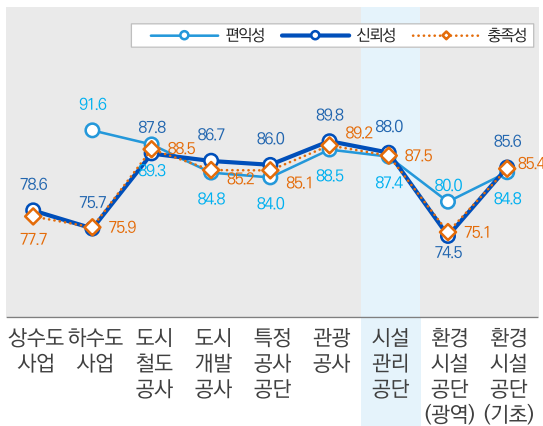
서비스 과정

[단위: 점]



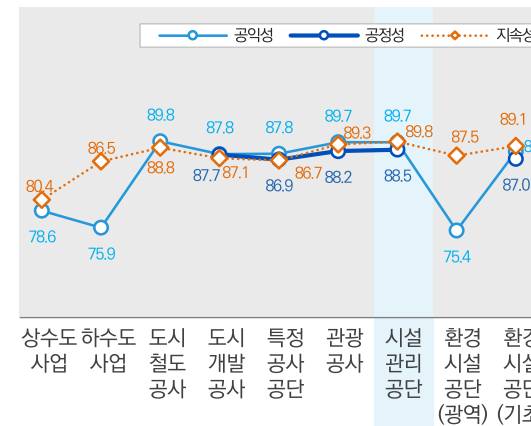
서비스 결과

[단위: 점]



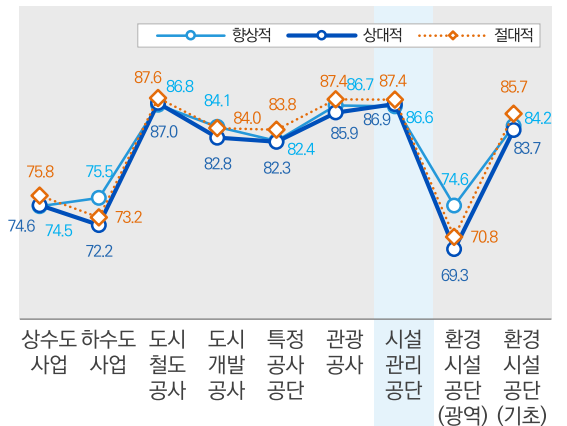
사회적 만족

[단위: 점]



전반적 만족

[단위: 점]



Chapter

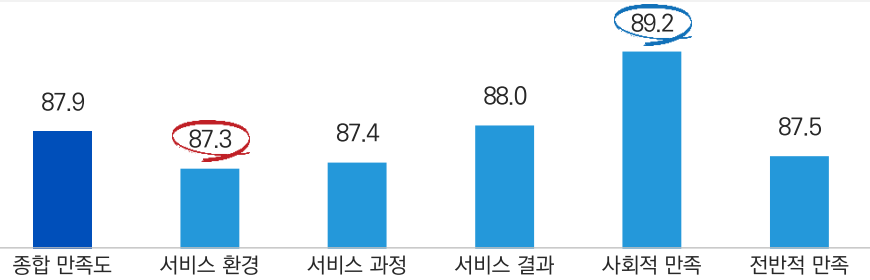
III

조사결과

1. 조사 결과 요약
2. 조사 설계
3. 종합만족도
4. 사업별 만족도
5. 차원 및 요소별 만족도
6. 차원 및 요소별 분석
7. VOC 분석

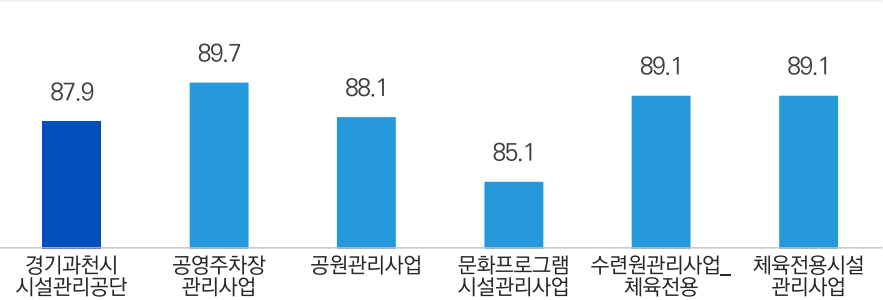
01 경기 과천시시설관리공단의 종합만족도는 87.9점

↑ 최고득점 차원 : 사회적 만족 89.2점
 ↓ 최저득점 차원 : 서비스 환경 87.3점



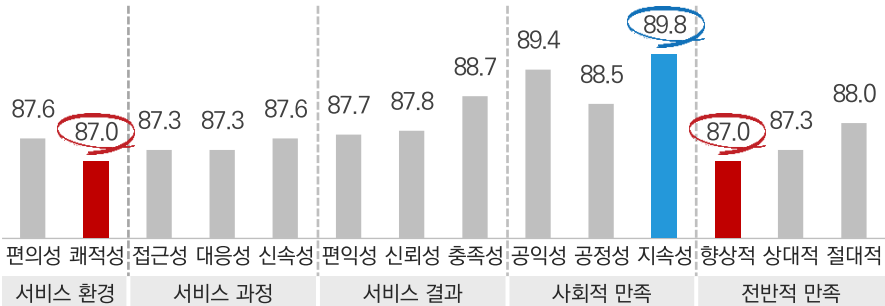
02 공영주차장관리사업의 만족도가 가장 높음

↑ 최고득점 사업 : 공영주차장관리사업 89.7점
 ↓ 최저득점 사업 : 문화프로그램시설관리사업 85.1점



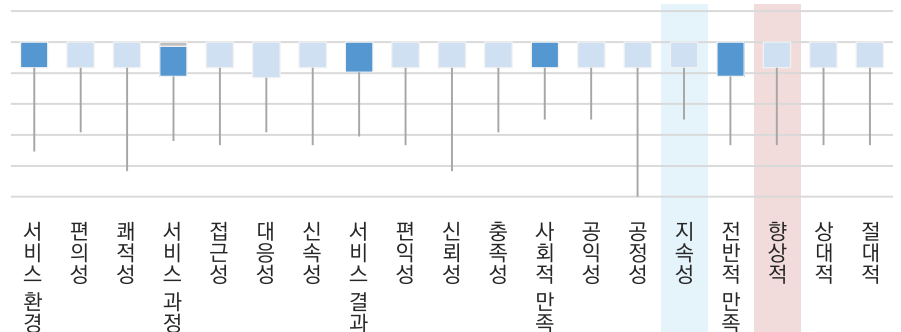
03 강점 : 지속성 / 약점 : 쾌적성, 향상적

■ 상대적으로 강한 부분 : 사회적 만족 / 지속성
 ■ 상대적으로 약한 부분 : 서비스 환경 / 쾌적성, 전반적 만족 / 향상적



04 전반적 만족 차원의 향상적 서비스 품질개선이 필요

↑ 최고 표준화 점수 : 사회적 만족 차원 / 지속성 +0.11점
 ↓ 최저 표준화 점수 : 전반적 만족 차원 / 향상적 -0.05점



조사 대상

- Ⓞ 경기 과천시시설관리공단의 서비스 이용고객

모집단

- Ⓞ 평가대상별 고객 정의

표본 추출

- Ⓞ 해당 지역의 이용고객 대상으로 무작위 추출(Random Sampling)

표본 크기

- Ⓞ 총 400 표본

사업유형	조사방법	표본크기
공영주차장관리사업	면접조사	25
공원관리사업	면접조사	90
문화프로그램시설관리사업	면접조사	100
수련원관리사업_체육전용	면접조사	55
체육전용시설관리사업	면접조사	130

자료 수집 방법

- Ⓞ TAPI System을 이용한 면접조사



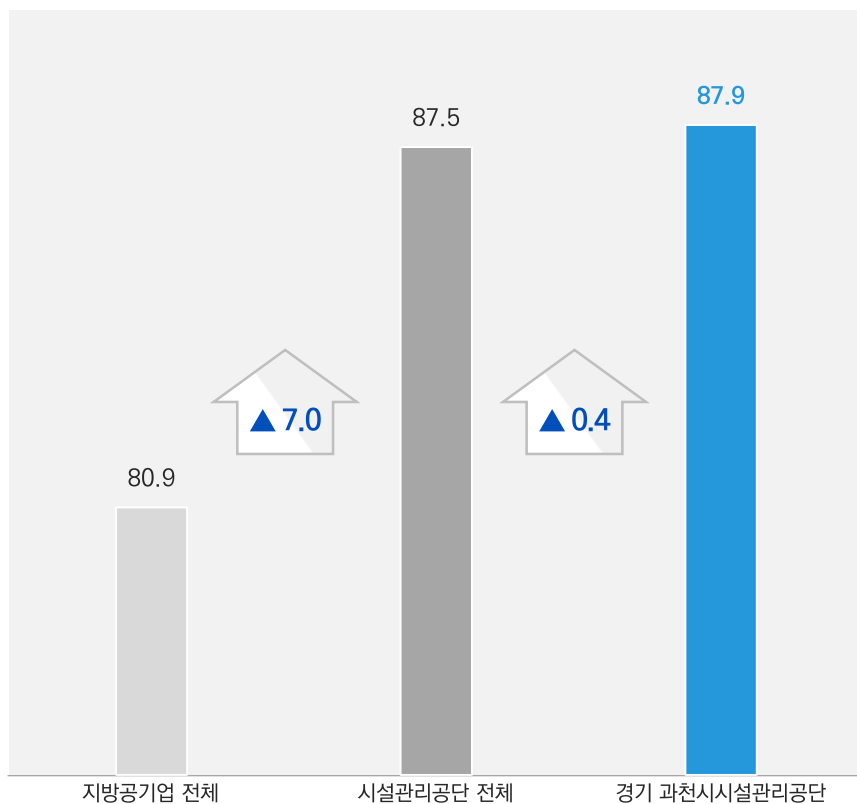
조사 기간

- Ⓞ 2019년 3월 18일 ~ 5월 3일 (매일 10:00~21:00 까지 면접조사 진행)

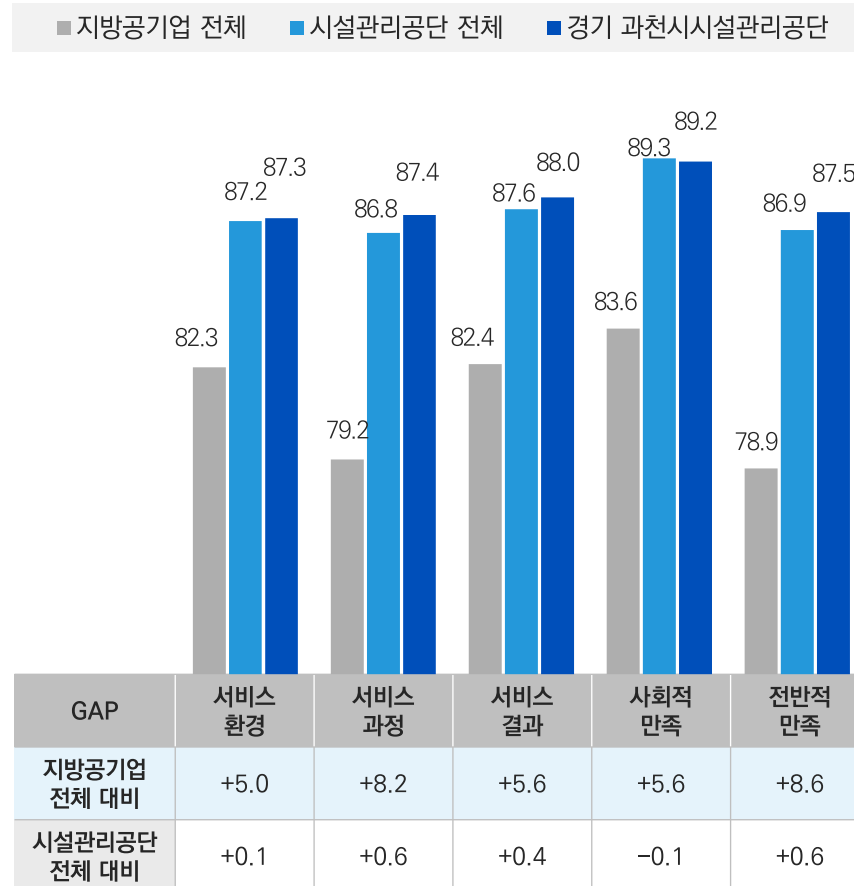
☑ 전체 만족도 비교

- 경기 과천시시설관리공단의 종합 만족도는 87.9점으로, 시설관리공단 전체 점수에 비해서는 0.4점 높게, 지방공기업 전체 점수에 비해서는 7.0점 높게 나타남

2019년 PSI 조사결과



차원별 만족도 결과

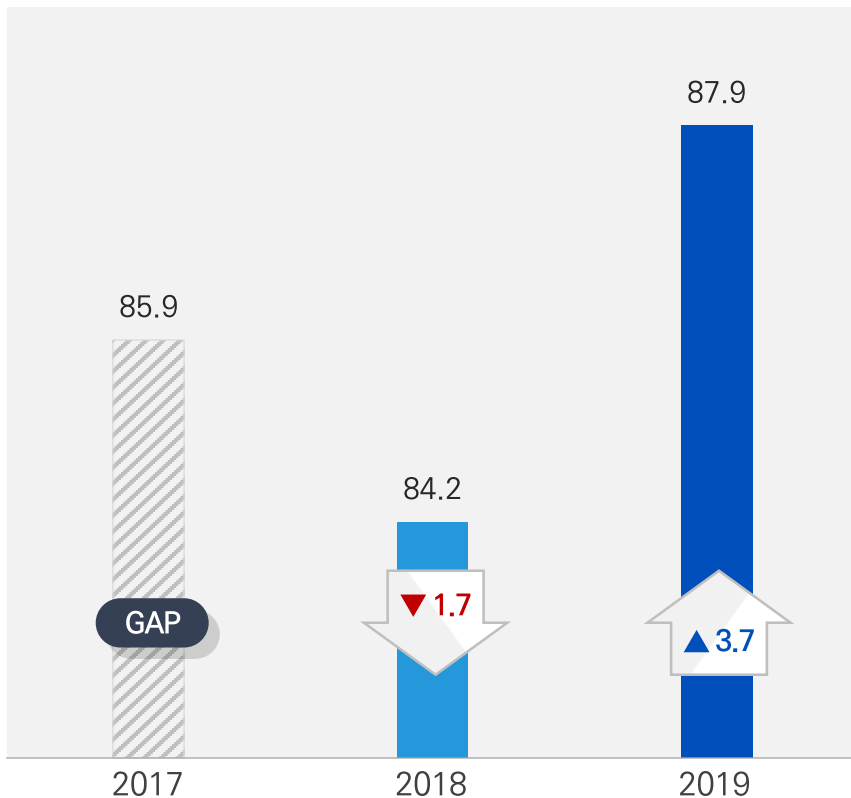


☑ 연도별 만족도

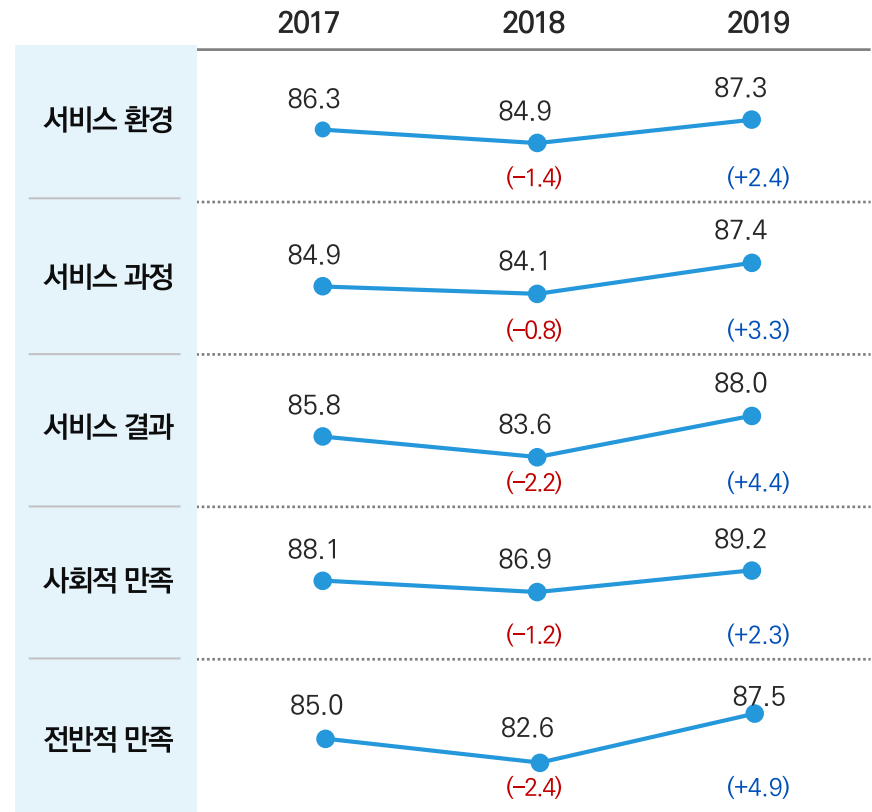
- 경기 과천시시설관리공단 연도별 종합 만족도는 2017년 85.9점에서 2018년 84.2점으로 1.7점 하락했으며, 2019년에는 87.9점으로 2018년 대비 3.7점 상승함

연도별 종합만족도

[단위 : 100점 만점]



연도별 차원만족도



☑ 사업별 만족도 비교

- 공영주차장관리사업의 만족도가 89.7점으로 가장 높게 나타남

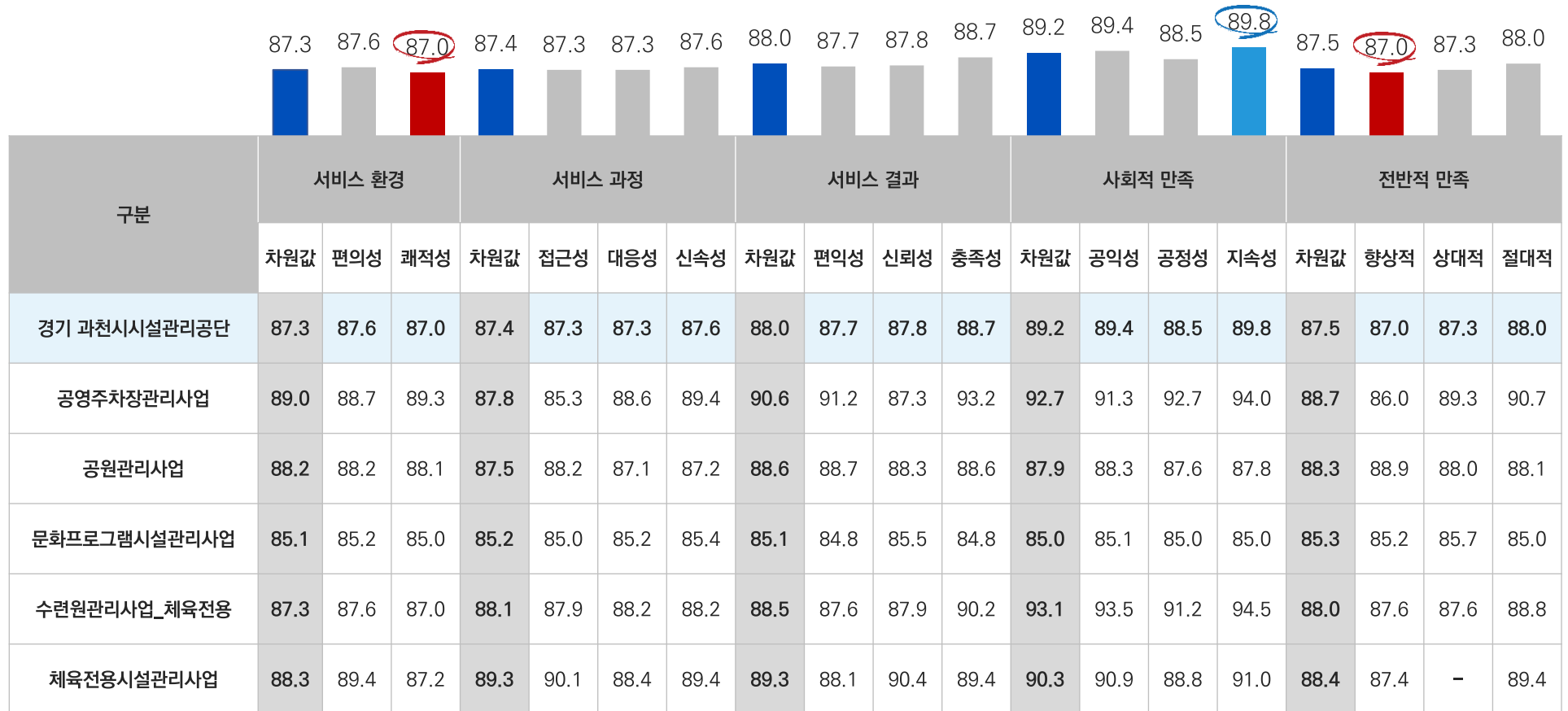
[단위 : 100점 만점]

구 분	사례수	종합만족도	차 원 별				
			서비스 환경	서비스 과정	서비스 결과	사회적 만족	전반적 만족
경기 과천시시설관리공단	(400)	87.9	87.3	87.4	88.0	89.2	87.5
사 업 내 용	공영주차장관리사업	89.7	89.0	87.8	90.6	92.7	88.7
	공원관리사업	88.1	88.2	87.5	88.6	87.9	88.3
	문화프로그램시설관리사업	85.1	85.1	85.2	85.1	85.0	85.3
	수련원관리사업_체육전용	89.1	87.3	88.1	88.5	93.1	88.0
	체육전용시설관리사업	89.1	88.3	89.3	89.3	90.3	88.4

☑ 차원 및 요소별 만족도

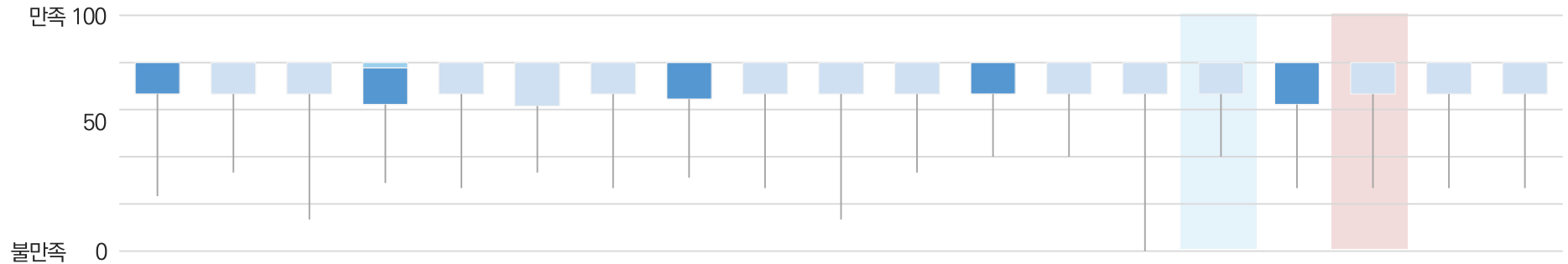
- 경기 과천시시설관리공단의 요소별 만족도를 살펴보면 사회적 만족 차원의 지속성이 89.8점으로 가장 높게 나타났으며, 서비스 환경 차원의 쾌적성, 전반적 만족 차원의 향상적 만족이 87.0점으로 가장 낮게 평가됨

[단위 : 100점 만점]



☑ 차원 및 요소별 Box-Plot 분석

- 사회적 만족 차원의 지속성 표준화 점수가 0.11점으로 가장 높아 서비스 품질 표준화 수준이 가장 우수함
- 전반적 만족 차원의 향상적 표준화 점수가 -0.05점으로 가장 낮아 서비스 품질 개선이 필요함



구분	서비스 환경			서비스 과정				서비스 결과				사회적 만족			전반적 만족				
	차원값	편의성	쾌적성	차원값	접근성	대응성	신속성	차원값	편의성	신뢰성	충족성	차원값	공익성	공정성	지속성	차원값	향상적	상대적	절대적
만족도 평균	87.3	87.6	87.0	87.4	87.3	87.3	87.6	88.0	87.7	87.8	88.7	89.2	89.4	88.5	89.8	87.5	87.0	87.3	88.0
표준편차	16.8	16.6	18.1	16.8	17.4	17.0	18.0	16.5	17.0	17.7	16.8	16.5	16.4	18.1	17.0	16.8	17.8	17.5	17.2
3분위수	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
중간값	100.0	100.0	100.0	97.2	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
1분위수	83.3	83.3	83.3	77.8	83.3	76.9	83.3	80.6	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3	83.3	77.8	83.3	83.3	83.3
IQR	16.7	16.7	16.7	22.2	16.7	23.1	16.7	19.4	16.7	16.7	16.7	16.7	16.7	16.7	16.7	22.2	16.7	16.7	16.7
표준화 점수	-0.04	-0.02	-0.05	-0.03	-0.03	-0.04	-0.02	0.01	-0.01	-0.01	0.05	0.08	0.09	0.03	0.11	-0.02	-0.05	-0.03	0.01

※ Box-Plot 분석 : 구성 특성별 데이터의 중간값과 산포 정도 등의 비교를 통해 서비스 포지셔닝 적절성 혹은 서비스 표준화 수준 등을 평가

※ 만족도 평균 : 차원 및 요소별 만족도, 3분위수 : 내림차순으로 정렬한 데이터의 상위 25% 응답값, 중간값 : 내림차순으로 정렬한 데이터의 상위 50% 응답값, 1분위수 : 내림차순으로 정렬한 데이터의 하위 25% 응답값

※ IQR(Interquartile Range) : 사분범위 - 사분위수의 범위를 말하며, 변동성의 척도로 “3사분위수 - 1사분위수”로 정의됨

※ 표준화 점수 : 차원 및 요소들의 평균과 만족도 평균의 차를 표준편차로 나눈 값으로 차원 및 요소간 서비스 표준화 수준의 비교 평가가 가능함

차원 및 요소별 강·약점 ①

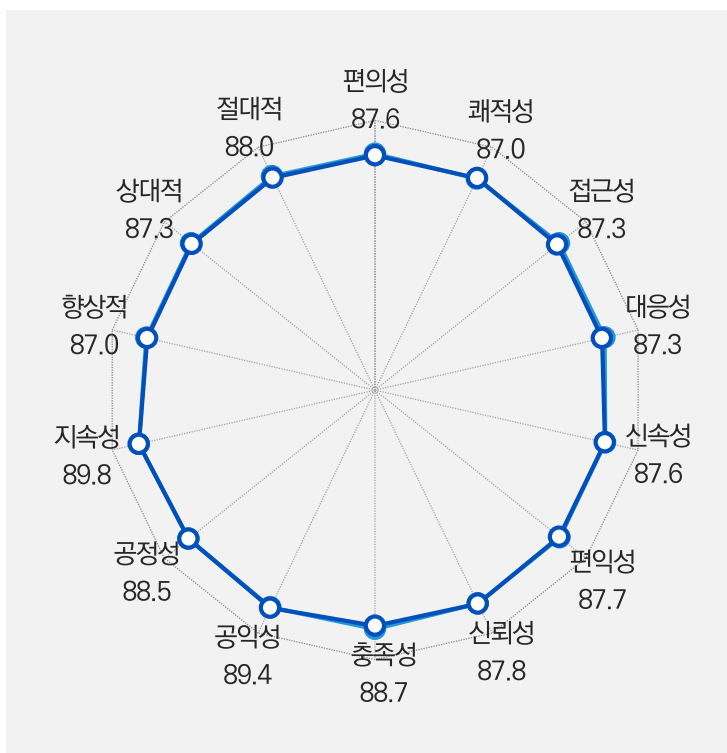
경기 과천시시설관리공단

시설관리공단 전체

상대적으로 약함*

보통

상대적으로 강함**



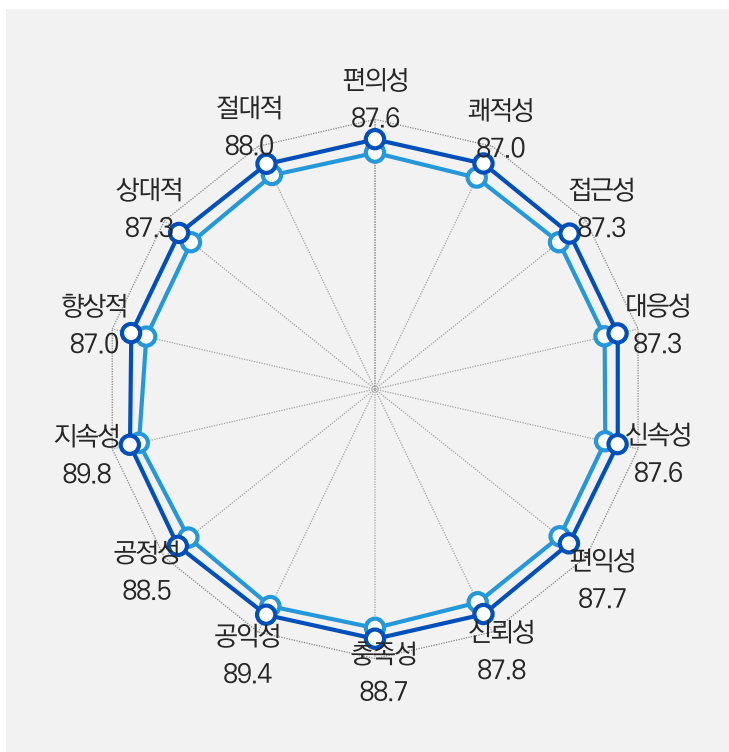
서비스 환경 >	편의성
	쾌적성
서비스 과정 >	접근성
	대응성
	신속성
서비스 결과 >	편의성
	신뢰성
	총족성
사회적 만족 >	공익성
	공정성
	지속성
전반적 만족 >	향상적
	상대적
	절대적

*상대적으로 약함 : 시설관리공단 전체 대비 가장 낮은 평가를 받은 차원/요소

** 상대적으로 강함 : 시설관리공단 전체 대비 가장 높은 평가를 받은 차원/요소

차원 및 요소별 강·약점 ② - 벤치마킹 분석

○ 경기 과천시시설관리공단 ○ 시설관리공단 최고점수



■ 우선개선* □ 보통 ■ 점진개선**

서비스 환경	>	편익성 쾌적성
서비스 과정	>	접근성 대응성 신속성
서비스 결과	>	편익성 신뢰성 총족성
사회적 만족	>	공익성 공정성 지속성
전반적 만족	>	항상적 상대적 절대적

*우선개선 : 차원/요소별 최고점수 대비 가장 낮은 평가를 받은 차원/요소

** 점진개선 : 차원/요소별 최고점수 대비 두번째로 낮은 평가를 받은 차원/요소

